**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 ноября 2022 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В., при секретаре судебного заседания Семиной М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3478/22 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «ВОСТОК-ТРАНС», Шмакову Андрею Анатольевичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ООО «ВОСТОК-ТРАНС», Шмакову Андрею Анатольевичу о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в размере ХХХ коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере ХХ руб. 00 коп.

В обоснование требований указано, что 24.03.2021 года между ПАО «Сбербанк России» и ООО «ВОСТОК-ТРАНС» заключен кредитный договор № ххх на сумму ХХХ 000 рублей по льготной ставке 7 % годовых, при прекращении льготного периода по ставке 17 % годовых, на срок до 22.03.2024. 24.03.2021 года между ПАО «Сбербанк России» и Шмаковым А.А. заключен договор поручительства № ХХХ в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № ХХ от 24.03.2021, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «ВОСТОК-ТРАНС». ПАО «Сбербанк России» свои обязательства исполнил надлежащим образом, перечислив ответчику денежные средства. Ответчик указанными денежными средствами воспользовался, что подтверждается выпиской по карточному счету, однако принятые на себя по заключенному договору обязательства надлежащим образом не исполнил, задолженность по договору своевременно не возвращал.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «ВОСТОК-ТРАНС» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не направил, об уважительности причин неявки суду не сообщил, в связи с чем, причина неявки ответчика признана судом неуважительной.

Ответчик Шмаков А.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не направил, об уважительности причин неявки суду не сообщил, в связи с чем, причина неявки ответчика признана судом неуважительной.

В соответствии со ст. ст. 113, 116 ГПК РФ, п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, п. 63 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25, суд считает, неявившиеся стороны извещенными надлежащим образом, в связи с чем возможным рассматривать настоящее дело в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу положений ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Судом установлено, что 24.03.2021 года между ПАО «Сбербанк России» и ООО «ВОСТОК-ТРАНС» заключен кредитный договор № ЪЪ на сумму ХХ рублей по льготной ставке 7 % годовых, при прекращении льготного периода по ставке 17 % годовых, на срок до 22.03.2024.

Ответчик ООО «ВОСТОК-ТРАНС» денежными средствами воспользовался, что следует из выписки по счету, однако задолженность по кредиту в установленном соглашением сторон порядке не погашал, в связи с чем истцом ПАО «Сбербанк России» направлено требование о досрочном возврате кредита.

В соответствии с п. 5 Договора предусмотрено, что неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных Договором: 0,1 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки платежа.

Во исполнение п. 6 Договора от 24.03.2021 года № М038/9038/23499-1163, 24.03.2021 года между ПАО «Сбербанк России» и Шмаковым А.А. заключен договор поручительства № ХХХ в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № ХХ от 24.03.2021, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «ВОСТОК-ТРАНС».

Согласно п. 1.1 Приложение 1 к Договору поручительства, поручитель обязуется отвечать перед Кредитором солидарно с Заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, иных платежей в Индивидуальных условиях поручительства, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащем исполнении Заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

В обоснование размера непогашенной ответчиками задолженности истцом представлены следующие документы: выписка по счету, расчет задолженности, Заявление на зачисление кредита, кредитный договор № ХХ, договор поручительства № ХХ из которых следует, что по состоянию на 19.05.2022 года у ответчика образовалась задолженность в размере ХХ коп., из которых: - просроченная ссудная задолженность – ХХ рублей, - просроченные проценты ХХ рублей, - неустойка за просроченную ссудную задолженность – ХХ рублей, - неустойка за просроченные проценты – ХХ рублей.

В соответствии со ст. ст. 309, 310, 807, 810, 811, 819 ГК РФ, ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» ввиду нарушения ответчиком условий кредитного договора в части возврата кредитных средств и процентов за пользование кредитом, а также неустойки за нарушение сроков возврата кредита и уплаты процентов.

Поскольку ко дню рассмотрения спора указанная сумма задолженности по кредитному договору истцу в полном объеме не возвращена, доказательств обратного суду не представлено, ответчиками нарушены условия кредитного договора, требования истца о взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению в размере ХХ копеек.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию в солидарном порядке расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 984 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «ВОСТОК-ТРАНС», Шмакову Андрею Анатольевичу о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «ВОСТОК-ТРАНС», Шмакова Андрея Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору № ХХ от 24 марта 2021 года в размере ХХкопеек.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «ВОСТОК-ТРАНС», Шмакова Андрея Анатольевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере ХХХ рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 30 ноября 2022 года.

Судья: Д.В. Гусакова